

ÉLETMŰ ÉS SZÁMVETÉS

BOLVÁRI-TAKÁCS GÁBOR

Ortutay Gyula naplói

Szerkesztette és a jegyzeteket írta: Markó László

Napló I. 1938–1954

Alexandra Kiadó, Pécs, 2009. 816 oldal, 4999 Ft

Napló II. 1955–1966

Alexandra Kiadó, Pécs, 2009. 648 oldal, 4999 Ft

Napló III. 1967–1977

Alexandra Kiadó, Pécs, 2010. 648 oldal, 4999 Ft

A NAPLÓ, S AMI MÖGÖTTE VAN

Azzal a tudattal vettük kézbe a néprajzkutató és művelődéspolitikus Ortutay Gyula *Naplóját*, hogy az efféle, személyes hangvételű írásművet szerzője általában nem a nyilvánosságnak szánja. S feltevésünkben nem is csatlakoztunk, hiszen bár publikált naplókkal a szépirodalomban és történeti-politikai irodalomban egyaránt találkozunk, Ortutay valóban nem e céllal készítette irományát. Az 1970-es évek elején azonban mégis azzal bízta meg a fiát, hogy a szobájában elrejtett dobozt őrizze meg, és halála után harminc évvel hozza nyilvánosságra. A doboz az 1938 és 1977 között írt feljegyzéseket tartalmazta.

Ortutay Tamás teljesítette a feladatot. A nemrég három kötetben megjelent *Napló* igazi kuriózum, abban az értelemben, hogy a Rákosi-, illetve a Kádárkorszak meghatározó értelmiségi politikusainak tolalából ilyen részletességű és időbeli terjedelmű, ilyen őszintén kritikus és személyes írás még nem látott napvilágot. Talán Fodor András több részletben megjelent naplóját tekinthetjük hasonlónak.¹ Fodor műve csak 1945-től indul, összterjedelmében mégis meghaladja Ortutayét. Van azonban két különbség. Egyrészt Fodor András irodalmár volt, költő, műfordító, esszéista. Naplóját tehát irodalmi műként fogalmazta meg, s ez kihatott megközelítés- és fogalmazásmódjára. Másrészt a napló időben legátfogóbb része még a rendszerváltozás előtt jelent meg, így az (ön)cenzúra valószínűleg működött. (Emiatt nem tekinthetjük igazán jó példának Illyés Gyula naplóját sem, amelyet felesége rendezett sajtó alá.²) Ortutay műve azonban cenzúrától mentes.

Az első kötetet öt rövid előszó vezeti be (I/5–14³). Először Ortutay Tamás emlékezik apjára, s meséli el a fent említett megbízást. Ezt követően két néprajzos és egy táncpedagógus idézi fel Ortutay emlékét. Ortutaynak az MTA Néprajzkutató Intézete megalapításáért

folytatott küzdelmét, az egyetemen és az intézetben végzett munkáját méltatja Paládi-Kovács Attila, a hazai néprajztudomány ma legmagasabb tudományos fokozattal rendelkező művelője, az MTA rendes tagja, akadémiai osztályelnök, valamint Tátrai Zsuzsanna. Roboz Ágnes táncpedagógus, aki Ortutayné Kemény Zsuzsa mozdulatművész révén került kapcsolatba a családdal, néhány személyes momentumra emlékezik. Végül Dušan Šimko író, a Bázeli Egyetem szlovák származású tanára idézi fel találkozását Ortutay legendás magánkönyvtárával. A rövid memoárok idilli képet festenek a *Napló* szerzőjéről. A szövegből viszont jóval ellentmondásosabb személy képe bontakozik ki. Ennek oka részben a *leírt*, részben a *le nem írt* szövegekben keresendő: a szerzőt ugyanis a feljegyzések hiánya is jellemzi. Ahhoz azonban, hogy e kijelentésünk értelmet nyerjen, először vizsgáljuk meg, ki volt Ortutay.

Szabadkán született, 1910. március 24-én. A szegedi egyetemen, 1934-ben szerzett bölcsészdoktori és magyar–latin–görög szakos tanári oklevelet. További életútja öt, jól elkülöníthető szakaszra osztható.

Az *első* 1935-től 1945-ig tart. 1935-ben gyakornok a Magyar Nemzeti Múzeumban, majd még ez évtől 1944-ig a Magyar Rádió tisztviselője, közben házitánítója Kozma Miklós, a Magyar Rádió és a Magyar Távirati Iroda elnöke, illetve belügyminiszter fiainak. Emellett néprajztudományi kutatásokat végez, publikál: elsősorban folklórral, népmese- és balladakutatással foglalkozik. Politikai és tudományos pályája később is párhuzamosan halad. 1942-ben részt vesz a Magyar Történelmi Emlékbizottság megszervezésében, majd a Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt polgári tagozatához csatlakozik, amelynek 1943-tól egyik vezetője. Erősen szimpatizál és együttműködik a baloldallal, a kommunista párttal. Mindez meghatározza a világháború utáni pozícióját.

A *második szakasz* 1945-től 1953-ig terjed. E periódusban nemzetgyűlési, illetve országgyűlési képviselő. 1945-től az FKgP Országos Intéző Bizottságának, 1946–47-ben (megszakítással) a Politikai Bizottságának tagja, 1948–49-ben a párt egyik társelnöke. A feltétlen együttműködés híve az MKP-val, az ezt szorgalmazó Ortutay–Oltványi-csoport névadó vezéralakja. 1949-től a Magyar Függetlenségi Népfront Országos Tanácsának tagja. 1945–47-ben a Magyar Központi Híradó Rt. (Rádió, MTI, Filmhíradó) igazgatóságának elnöke, 1947–50-ben vallás- és közok-

tatásügyi miniszter, majd 1952-ig a Múzeumok és Műemlékek Országos Központjának elnöke. Közben 1948–49-ben a Magyar Tudományos Tanács társelnöke. Tudományos vonalon 1945-től a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) levelező tagja, majd az 1945-ben elhunyt Viski Károly örökébe lépve, 1946-tól a budapesti egyetemen a néprajz nyilvános rendes tanára, 1951-től a folklór tanszék tanszékvezető egyetemi tanára. 1949-ben megválasztják a Magyar Néprajzi Társaság elnökévé, e tiszteről 1956 végén mond le.

A *harmadik szakasz* rövid és egysíkú: 1953-tól Ortutay csak oktat és kutat, s bár 1954-ben az akkor alakuló Hazafias Népfront (HNF) Országos Tanácsának tagjává választják, ez számára semmilyen politikai befolyást nem jelent.

A *negyedik szakaszban* viszont, 1957-től 1964-ig, ismét a hatalom legfelső köreihez tartozik. A HNF főtitkára, emellett 1957–63-ban az Eötvös Loránd Tudományegyetem rektora. 1958-tól ismét – immár haláláig – országgyűlési képviselő és a Népköztársaság Elnöki Tanácsa tagja. 1958-tól az MTA rendes tagja, ugyanazon évtől – szintén haláláig – újra a Magyar Néprajzi Társaság elnöke. Továbbra is tanszékvezető.

Az *ötödik szakaszban* (1964–78) politikusként már nincs az első vonalban. 1964-től a HNF egyik alelnöke és a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat (TIT) elnöke. Képviselőként 1970-től az országgyűlés kulturális bizottságának elnöke, 1971-től az Interparlamentáris Unió Magyar Nemzeti Csoportjának vezetőségi tagja, és továbbra is az Elnöki Tanács tagja. Tudományszervezői munkássága kiteljesedik: 1967-től haláláig az általa alapított MTA Néprajzi Kutatócsoport igazgatója (az egyetemen 1968-ban leköszön a

tanszékvezetésről, és címzetes egyetemi tanár marad). 1967–70-ben az MTA I. osztályának titkára, majd 1973-ig elnöke (a két funkció azonos, csak az elnevezés változott). 1978. március 22-én hunyt el Budapesten.

Hazai és külföldi kitüntetései és címei, tudományos társasági tisztségei, folyóirat-, lexikon- és sorozatszerkesztői munkásságának tételei szinte felsorolhatatlanok. 1936-ban és 1942-ben Baumgarten-díjat, 1972-ben MTA Akadémiai Nagydíjat és nemzetközi Herder-díjat, 1975-ben Állami Díjat, 1946–70 között további kilenc magyar és öt külföldi (bolgár, finn, lengyel, román) állami kitüntetést kap. Nyolc külföldi akadémia, illetve tudományos társaság választja tagjává vagy tisztségviselőjévé, a Helsinki Egyetem díszdoktorrá avatja. 1935–37 és 1942–43-ban a *Magyarságtudomány*, 1946–50-ben a *Folia Ethnographica*, 1949–56-ban az *Ethnographia* szerkesztője, 1950-től haláláig az *Acta Ethnographica* fő-, illetve felelős szerkesztője, 1967-től az *MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályának Közleményei* felelős szerkesztője, majd haláláig szerkesztőbizottsági tagja. A TIT elnökeként a *Valóság* szerkesztőbizottságának is elnöke. Szerkesztője az *Új Magyar Népköltési Gyűjtemény*, a *Hungarian Folk Art*, A múlt magyar

tudósai című sorozatnak, főszerkesztője az ötkötetes *Magyar Néprajzi Lexikon*nak, amelynek csak az első kötetét érte meg. (A *Napló*ból kiderül, hogy még a Magyar Bélyeggyűjtők Országos Szövetségének is első alelnöke volt [III/378. old.].)

Mindez jól érzékelteti, hogy a magát következetesen *tudós*nak és *politikus*nak tartó Ortutay személyében formálisan egy volt koalíciós párt képviselője kapott feladatokat. Efféle terhelés jellemző volt a korszak más, hasonlóan „társutas” közéleti személyiségeire is (Barcs Sándor, Bognár József, Darvas József, Erdei Ferenc, Veres Péter stb.) A Rákosi- és a Kádár-korszak káderpolitikájának köszönhető elfoglaltság hatott a *Napló* folyamatosságára is. Amikor magas pozíciót töltött be, Ortutay nem tudott időt szakítani az írásra. Így például 1944 márciusától 1950 márciusáig csak néhány bejegyzés maradt fenn, s ugyanez a hely-



1 ■ Fodor András: *A Kollégium. Napló, 1947–1950*. Magvető, Bp., 1991. 470. old.; Fodor András: *Ezer este Fülep Lajossal*. Magvető, Bp., 1986. 1. kötet: *Napló 1947–1960*. 746 old., 2. kötet: *1961–1971*. 663 old.; Fodor András: *A hetvenes évek*. Helikon, Bp., 1995. 1. kötet: *Napló 1970–1972*. 485 old., 2. kötet: *Napló 1973–1974*. 305 old.

2 ■ Illyés Gyula: *Naplójegyzetek 1946–1960*. Vál., szerk., s. a. r. Illyés Gyuláné. Szépirodalmi, Bp., 1987.

3 ■ A *Napló* szövegrészeire a kötetszám és az oldalszám megadásával, rövidített formában hivatkozom.

zet az 1957 nyarától 1964 januárjáig terjedő, közel nyolc évvel is. Igen foghíjas az 1950–52-es időszak, 1956. október 23. után pedig 1957. június 10-i az első bejegyzés. Igaz viszont, hogy az 1956/57-es időszakra vonatkozó emlékeit 1957. június 11-től leírta, így az akkor vele történtek rekonstruálhatók. Azaz a vezetői megbízások – és a politikai befolyás – szempontjából legfontosabb évekről *nincs* naplójegyzet. Persze Ortutay utólag, egy-egy esemény vagy jelenség kapcsán, rendszeresen visszautal a vele történetekre, de az érdeklődő ezzel csak a *Napló* folyamatos olvasása közben szembesül.

Tehát vitathatatlanul a *le nem írt* szövegek alkotnák a *Napló* legfontosabb részét. Ortutay politikai pályájának két, meghatározó korszaka ugyanis a *koalíció* (1945–49) és a *konzolidáció* (1957–64), a kommunista párt hatalmának megszilárdításáért minden eszközt igénybe vevő politikai erőfeszítés évei.

Ortutay miniszteri működését (1947. március 17. – 1950. február 25.) általános hatású tevékenységként kell értelmeznünk. Igaz, „csak” a vallás- és közoktatásügyi tárca vezetője, mégis olyan döntéseket hozott, illetve olyanok meghozatalában vett részt, amelyek az ország sorsát általában, széles összefüggésekben és hosszú távon meghatározták. *Művelődéspolitikánk alapelvei* című programbeszédét 1947. május 17-én, elődjéhez, Keresztury Dezsőhöz hasonlóan az Országos Köznevelési Tanács, az Országos Szabadművelődési Tanács, a Magyar Művészeti Tanács, az MTA, a Magyar Népi Művelődési Intézet, a Magyar Olimpiai Bizottság és a Sport Főtanács tagjai előtt mondta el, s ebben az autonómiák erősítéséről, a demokratikus öngazgatásról, az állam nem intézmény-, hanem programfinanszírozó szerepéről beszélt.⁴ Mégis az ő nevéhez fűződik – egyebek mellett – a szovjet pedagógiai és oktatásszervezési példák kritikátlan átvétele, az orosz nyelv kötelező oktatásának bevezetése, az iskolák államosítása és az egyetemek feldarabolása, az MTA politikai átszervezése és a tudományos élet ideológiai szempontú megrendelése, a könyvtárselejtezés és a központosított tankönyvkiadás.⁵

Ortutay mégsem nyerhetett bebocsátást Rákosi belső köreibbe. Utólag jól látta, hogy kormányzati pozíciója meggyengítésének első jele nem is annyira az önálló Népművelési Minisztérium létrehozása volt 1949 nyarán Révai József vezetésével, mint inkább Révai 1948. szeptember 16-i, tehát már a párt-egyesülés után, a MÁVAG dolgozói előtt elmondott, *Munkásiffjakat az egyetemekre és a középiskolákba* című beszéde, amelyben világossá tette, hogy a kultúrpolitikában (is) osztályszempontokat fognak érvényesíteni. Ortutay bukását – formálisan – végül az a kampány okozta, amely az MDP Központi Vezetőségének 1950. március 29-én nyilvánosságra hozott, a VKM munkájával kapcsolatos kérdésekről szóló határozatával zárult. Ebben kimondták, hogy „a köznevelésügy terén mutatkozó elmaradás fő oka: az ellenség kártevő, szabotáló tevékenysége és a népi demokrácia ellen irányuló aknamunkája”.⁶ Ortutayt mindezek ellenére,

továbbra is a párt hívének tartották – és ő valóban az is maradt. Menezését utólag két tényezővel magyarázta: egyrészt elfáradt, és nem tudta teljesíteni Rákosiék elvárásait, másrészt több közeli munkatársa szembe fordult vele, illetve ellene dolgozott.

Ortutay pályájának második meghatározó korszaka 1957-ben kezdődött, amikor a Hazafias Népfront főtítkára és az ELTE rektora lett. Párhuzamosan látta el ezeket az önmagukban is egész embert kívánó feladatokat – hogy oktatói, tudományos és egyéb választott tisztségeiről ne is beszéljünk. A rektori felkérés és a népfrontfőtítkári jelölés párhuzamosan zajlott, sokáig vagy-vagy lehetőségként, végül Ortutay „engedett” a nyomásnak, és mindkét funkciót vállalta – egyébként is évek óta várt a „méltó” feladatra.

Az újjászervezett MSZMP számára a Hazafias Népfront jelentőségét nehéz lenne túlbecsülni. Minthogy az 1956-ban újraéledt többpártrendszert elfogadhatatlannak tartotta, Kádár János a népfrontmozgalomban vélte megtalálni a volt koalíciós partnerekkel és a pártönkívüliekkel való kapcsolattartás megfelelő formáját. Az ellenséges értelmiségi hangok lecsillapítása volt az egyik legsürgetőbb feladat. Kádár az értelmiséggel különösen erősen konfrontálódott, s nem egy esetben a konzolidáció erőszakos módját választva, adminisztratív úton (az írószövetség, az újságíró-szövetség feloszlásával stb.) törte le az ellenállást. Ilyen körülményekkel a háttérben Kádár, az országgyűlés 1957. május 11-ei ülésén tartott záróbeszédében, fontos feladatnak nevezte a Népfront felélesztését.⁷ Pár hónappal később a *Magyar Nemzet*-nek nyilatkozva a Népfrontot „a legáltalánosabb népi, nemzeti összefogás ismét egészenesen fejlődő mozgalmaként” definiálta.⁸ Mindenekelőtt szükség volt a szervezetet felelős vezetőként irányító, hiteles személyre, mivel az 1954 októberében alakult HNF élén addig nem éppen karizmatikus személyiségek álltak. (Az elnöki tisztelet Szabó Pál, 1956-tól Apró Antal látta el, a főtítkár 1955 májusáig Jánosi Ferenc, ezt követően Mihályfi Ernő volt.) Így talált rá Kádár Ortutayra, akinek értelmiségi tekintélye és mozgalmi múltja éppen megfelelő volt. Formálisan kiscgazda politikus-

4 ■ Ortutay Gyula: *Művelődés és politika. Tanulmányok, beszédek, jegyzetek*. Hungária, Bp., 1949. 58–88. old.

5 ■ Mindezekről ma már számos forrás és feldolgozás napvilágot látott, pl.: Huszár Tibor: *A hatalom rejtett dimenziói. Magyar Tudományos Tanács 1948–1949*. Akadémiai, Bp., 1995.; Kardos József: *Iskola a politika sodrásában (1945–1993)*. Gondolat, Bp., 2007.; Mann Miklós: *Magyar oktatáspolitikusok 1848–1998*. Oktatási Minisztérium, Bp., 2001.; T. Kiss Tamás: *A magyarországi kulturális minisztériumokról (1867–1993)*. Bp., 1993.

6 ■ *A Magyar Dolgozók Pártja Központi Vezetőségének, Politikai Bizottságának és Szervező Bizottságának fontosabb határozatai*. Pártépités Kiskönyvtára, 25. szám. Szikra, Bp., 1951. 176–177. old.

7 ■ *Kádár János művei*. 1. kötet: 1956–1958. Kossuth, Bp., 1987. 151. old.

8 ■ *Uo.* 296. old.

9 ■ *Uo.* 336. old.

10 ■ *A Magyar Szocialista Munkáspárt határozatai és dokumentumai 1956–1962*. Kossuth, Bp., 1964. 145–152. old.

11 ■ *Kádár János művei*, 1. kötet, i. m. 151. old.

nak számított, de nem kompromittálódott a Rákosi-rendszerben, hiszen 1950-ben félreállították.

Kádár 1957. október 22-én, a HNF OT ülésén megnevezte a mozgalom három célját: a népi demokratikus rendszer erősítése, a szocialista társadalom felépítése és a béke védelme.⁹ Ezen az ülésen választották főtitkárrá Ortutayt, s erősítették meg – egyelőre – elnöki tisztében Apró Antalt. Az MSZMP Politikai Bizottsága szinte ezzel egy időben, november 2-án fogadott el határozatot a Hazafias Népfrontmozgalom megerősítéséről,¹⁰ amelyet Kádár a későbbiekben is előszeretettel nevezett a nemzeti összefogás kulcsszereplőjének. Ortutay mellé azonban új elnökre is szükség volt, s erre Kállai Gyulát találták a legalkalmasabbnak. A váltást összekötötték a kormányzati struktúra átalakításával. 1958. január 25-én Kállai lett a HNF OT elnöke, Apró pedig első miniszterelnök-helyettesé lépett elő az 1958. január 28-án megalakuló Münnich-kormányban. A formálisnak tetsző váltás mögött azonban bírálólat állt: Kádár a már említett 1957. májusi beszédében Apró Antalt „passzív elnöknek” nevezte.¹¹ Kállai viszont jó választásnak bizonyult, hiszen a harmincas évektől érdemi népfrontos tapasztalatai voltak (Márciusi Front, Magyar Történelmi Emlékbizottság, Magyar Front). Baráti viszonyban állt Ortutayval, aki a harmincas évek végén tanúskodott mellette a bíróságon. Kállai az elnöki tisztet 1989-ig megszakítás nélkül töltötte be, jöllehet közben KB-titkár, miniszterelnök-helyettes, miniszterelnök és országgyűlési elnök is volt.

Kádár továbbra is nagy figyelmet fordított a Népfontra. 1959. június 19-én elégedetten nyugtázta, hogy a népfront győzelmet aratott a választásokon, s megerősítette, hogy a népfront komolyan vétele a párt politikájának lényegi eleme.¹² Az „aki nincs ellenünk, az velünk van” elvet is a HNF OT-ülésén fejtette ki először 1961. december 8-án¹³ – részletes indoklására csak 1962 novemberében, az MSZMP VIII. kongresszusán elmondott záróbeszédében kerített sort.¹⁴

Ortutay 1964. március 20-án, a HNF III. kongresszusán köszönt le főtitkári tisztéről. A dátum korszakhatárt jelöl, több okból is. A munkásmozga-

lom-történetben kánonná emelt VIII. pártkongresszus (1962. november 20–24.) határozatban rögzítette: „A mezőgazdaság szocialista átszervezésével egész népgazdaságunkban osztatlanul uralkodóvá váltak a szocialista termelési viszonyok, befejeztük a szocializmus alapjainak lerakását. A magyar nép [...] a szocializmus teljes felépítésének korszakába lépett.”¹⁵ Kádár 1963. március 21-én az országgyűlésben általános amnesztiát jelentett be, amely egyenes összefüggésben állt azzal, hogy az Egyesült Államok 1962. december 18-án határozati javaslatot terjesztett elő az ENSZ-ben a „magyarkérdés” napirendről való levételéről. Ezzel egy időben Kádár nemcsak a Rákosi-korszakkal próbált meg végérvényesen leszámolni,¹⁶ hanem baloldali ellenzékét, az elvhű, de már szalonképtelen vezetőket is félreállította.¹⁷

Immár nem volt szükség Ortutay múltjára és tekintélyére; feladatát elvégezte, és személyisége bizonyos szempontból teherré is vált. Kádárt és Kállait mindinkább zavarták – a *Napló*ban egyébként részletesen tárgyalt – magánéleti problémái és hiúsága. Egy nem kevésbé ismert és tekintélyes tudós-politikus lépett az örökébe: az egykor parasztpárti Erdei Ferenc. A népfrontfőtitkári tisztségre Kádár később is előszeretettel állította az egykori koalíciós pártok tagjait, így 1970-től Bencsik István (NPP), 1974-től Sarlós István (SZDP) töltötte be a funkciót. Pozsgay Imre 1982-es megválasztása már új korszakot jelez.

Az 1956 utáni rendteremtésben a *budapesti tudományegyetem* mihamarabbi konszolidálása Kádár számára két ok miatt volt életbevágó. Egyfelől a bölcsész-, a jogász- és a pedagógusképzés megerősítése volt a kommunista ideológia továbbélésének záloga. Másrészt ehhez az intézményhez kötődött a szellemi elit java része. Az egyetem e tekintetben lényegében diszponált a hazai tudományos élet felett: 1958-ban az MTA társadalomtudományokat művelő 41 (rendes és levelező) tagja közül 32-en (tehát 78%-ban!) az ELTE professzorai vagy nyugalmazott tanárai voltak.¹⁸ Az sem véletlen, hogy 1956-ban számos egyetemi oktató részt vett a forradalomban, elegendő e helyütt csupán Nizsalovszky Endre jogászt, az MTA Nemzeti Bizottsága titkárát, vagy a tüntetésen halálos lövést kapott I. Tóth Zoltán történészt említeni.

1956/57-ben Világhy Miklós, a jogi kar 1953–56 közötti dékánja látta el a rektori tisztséget, de őt a kormányzat csak ideiglenes megoldásnak szánta. Az ország első számú tudományegyeteme élére politikai szempontból nagyobb hatású, tudományos szempontból pedig magasabb rangú személyre volt szükség. Világhy korábban középvezetői szinten dolgozott a közigazgatásban, míg Ortutay miniszter is volt. A tudományos minősítést tekintve az akadémikus Ortutayval szemben Világhy csak kandidátus volt, ráadásul dékánként nem tudott megbirkózni a jogi kar új pártszervezetének problémáival, amelyet ezért később fel is oszlattak. Nemcsak az egyetemet, az egész értelmiség- és oktatáspolitikát konszolidálni kellett. Ennek keretében 1957 szeptemberében az

12 ■ *Kádár János művei*, 2. kötet: 1958–1962. Kossuth, Bp., 1988. 70. old.

13 ■ *Uo.* 430. old.

14 ■ *Uo.* 552. old.

15 ■ *A Magyar Szocialista Munkáspárt VIII. kongresszusának jegyzőkönyve*. Kossuth, 1963. 430. old.

16 ■ Az MSZMP KB határozata a személyi kultusz éveiben a munkásmozgalmi emberek ellen indított törvénytörések lezárásáról, 1962. augusztus 16. In: *A Magyar Szocialista Munkáspárt határozatai és dokumentumai 1956–1962. i. m.* 554–558. old.

17 ■ A ténylegesen Kádár helyetteseként kezelt Marosán Györgyöt 1962. október 12-én felmentették központi bizottsági, politikai bizottsági és titkársági tagságából; az MDP Központi Ellenőrző Bizottsága egykori elnökét, Kiss Károlyt 1962. november 24-én visszahívták a Politikai Bizottságból.

18 ■ Az adatok forrásai: *Magyar Tudományos Akadémia almanachja 1962*. Szerk. Antal Jánosné. Akadémiai, Bp., 1962; *A Magyar Tudományos Akadémia tagjai 1825–2002*. Főszerk. Glatz Ferenc, MTA Társadalomkutató Központ – Tudománytár, Bp., 2003.

ELTE bölcsészkarába olvadt a Lenin Intézet. „Ellenforradalmi” tevékenységért 67 hallgató és 23 oktató ellen indult fegyelmi eljárás, közülük 24 hallgatót és 11 oktatót távolítottak el. 1958 nyarán, létszámcökkentésre hivatkozva, további 36 oktatót helyeztek át más intézményekhez. 1958 szeptemberétől az ELTE két gyakorló iskolával bővült, létrejött a Tanárképző Tanács. 1959-től megindult az egyetemi oktatási reform előkészítése, majd 1963 őszétől a bevezetése. Ezzel összefüggésben 1963-ban eltörölték a felvételizők származás szerinti megkülönböztetését. Öt év alatt a hallgatói létszám közel kétszeresére duzzadt: 1958/59-ben 2201 nappali és 3318 levelező tagozatos hallgató volt, 1963/64-re létszámuk 4665, illetve 4463 főre, tehát összességében 5519-ről 9128-ra nőtt.¹⁹

Ortutay hat évig tartó rektorsága alatt sikerrel konszolidálta az egyetemet. A karok vezetése kiszámíthatóvá vált: a jogi kar élén 1957–61 között Kádár Miklós, majd 1967-ig Király Tibor, a bölcsészkar élén 1957-től egy-egy tanévig Turóczy-Trostler József és Kardos László, majd 1959–63 között a néprajzos Tálasi István, a természettudományi kar élén 1958–61-ben Lengyel Sándor, majd 1966-ig (rektorra választásáig) Nagy Károly állt. Ortutayt második ciklusa után, 1963-ban Sótér István követte, folytatva a bölcsészkar rektorok sorát, hiszen 1950–66 között (Világhy kivételével) mindig e kar képviselői vezették az egyetemet.

Ortutay, mint *Naplójából* kiderül, eltérő módon élte meg két funkciójának megszűnését. A rektori tisztség elvesztése nem okozott különösebb gondot, hiszen a megbízás eleve határozott időre szólt, s így is ő volt rektorként a leghosszabb ideig hivatalban az egyetem addigi XX. századi történetében. Elmozdítása a Népfront éléről viszont megviselte, elsősorban annak módja miatt. Úgy gondolta, leváltásának nem *elvi*, hanem *személyi* okai voltak: szerinte túl népszerű lett, s ezért Kádár a hozzá mindig is közelebb álló Erdei Ferencnek játszotta át a helyét – fogalmazta meg *Naplójában*, mások véleményét is tolmácsolva.

AMI A NAPLÓBAN VAN

Több mint kétezer oldalt áttekinteni nemcsak lehetetlen, fölösleges is. Az olvasónak e tekintetben nem a recenzió, hanem maga a *Napló* szövege mérvadó. Részletes elemzés helyett inkább néhány olyan tartalmi elemre, illetve tendenciára hívjuk fel a figyelmet, amelyek át- meg átszövik a szöveget.

Mindenekelőtt ilyenek az Ortutay számára meghatározó *életrajzi tényezők* és az ebből fakadó lelki terhek. Az első az ún. „szegedi örökség”. Ortutay életében állandó viszonyítási pontot, szakmai háttérként jelentettek a szegedi egyetemi évek. Hallgatóként részt vett a Szegedi Fialok Művészeti Kollégiuma megalapításában és munkájában. Az akkor kötött barátságok egész életén átíveltek, s a kör meghatározó tagjai (Baróti Dezső, Buday György, Hont Ferenc, Radnóti Miklósné, Tolnai Gábor stb.) később is szo-

ros kapcsolatban maradtak egymással (csak Bibó István „lógott ki” a sorból). A politikai változások később persze számos konfliktust eredményeztek, a legismertebb Hont meghurcolása 1949 után (aki ráadásul színiakadémiai igazgatóként formálisan Ortutay alá tartozott), Tolnai politikai eltávolodása, Baróti 1956 utáni letartóztatása, vagy Radnótiné makacs ellenállása a Radnóti-életmű feldolgozóival és értelmezőivel szemben.

Szintén állandó téma az *egykori kisgazdák helyzete* és egymáshoz való viszonya. A mozgalmi kapcsolatok átíveltek az évtizedeken, a (volt) kisgazdák az ötvenes évek elejétől minden január 1-jén összegyűltek Dobi István államfőnél. 1955-ben 40-45 főnyi társaság jelent meg, köztük Barcs Sándor, Bognár József, Mihályfi Ernő. A volt kisgazdák élénken és félnéken figyelték egymás karrierjét, s rendszeresen megosztották egymással politikai információkat, helyzetértékelésüket. Dobi e tekintetben kiemelt helyen állt, bár Kádárék az ötvenes évek végétől egyre inkább mellőzték – jöllehet éppen 1959-ben lett az MSZMP KB tagja. Mindez egyenesen vezetett Dobi halála előtti meghasonlásához: az idős – és időközben alkoholistává lett – politikus lassan mindenkiben ellenséget látott. Dobit 1967-ben Losonczy Pál követte az Elnöki Tanács élén.

Ortutay kapcsolata a *két államfővel* éppen ellentétesen alakult. Míg Dobival a kezdetben szinte apa-fiú harmónia fokozatos kiábránduláshoz vezetett, Losonczy iránt egyre több rokonszeny ébredt benne annak államfővé választása után, gyakran beszélgetett vele. Róla csak jót ír, értelmes, józan politikusnak tartja.

Óriási lelki teher a *kommunista párttal*, illetve *Kádárral* kiépített személyes viszony is. Ortutay írása a mindenáron a párthoz tartozni kívánó „társutas” értelmiségi krónikája. Sem a sztálinizmus bűnei, sem Rákosiék túlkapásai, de még a saját, 1953 utáni mellőzöttsége sem tántorítja el attól a vágytól, hogy a párt befogadja. Sőt 1954-től igazán kommunistának érzi magát. 1965 januárjában az MSZMP Politikai Bizottsága végül felveszi őt a pártba. Ezt megelőzően, 1964 nyarán, szinte lelki feloldozásként éli meg a Kádárral folytatott másfél órás beszélgetést, amely helyreállítja megingott önbizalmát, és segíti, hogy elhelyezze magát a hatalom viszonyrendszerében.

Tanulmányosak Ortutay *szakmai közéleti és politikai elemzései*. Némileg érthető, hogy magát tartja a *magyar néprajztudomány* alfájának és ómegájának, mindez azonban erőteljes elvárásokkal és gyakran negatív szakmai önértékeléssel párosul. Ortutay meglepően sértődékeny és hiú, ezzel maga is tisztában van. Fia-talkorától örökké elégedetlen, méltatlankodva ír az 1942-ben visszaállított Kolozsvári Tudományegyetem másnak ítélt néprajzi tanszékéről, szinte folyamatosan bírálja pályatársait, lekicsinylően, olykor becsmérlően nyilatkozik róluk, különösen Gunda Béláról,

19 ■ Az Eötvös Loránd Tudományegyetem története 1945–1970. Főszerk. Sinkovics István. ELTE, Bp., 1972. 59–64. old.

Bálint Sándorról, Viski Károlyról, utóbb pedig Balassa Ivánról. Jellemző, hogy az 1945-ben elnyert MTA-tagságot meg sem említi, míg a Viskitől megörökölt egyetemi katedrát fontosnak tartja. A hangulata akkor sem jobb, amikor az általa kitalált MTA Néprajzi Kutatócsoport krónikáját rögzíti, itt is csak az ellenzőkre, a hátráltatókra figyel. Nemcsak a néprajzosokról, hanem jóformán mindenkiről (Erdei Ferenc, Cs. Szabó László, Darvas József, Illyés Gyula, Németh László, Veres Péter stb.) rossz a véleménye. A cinikus jellemzések, a sztorik nem éppen szívderítőek. Valószínűleg akkor ült le az írógép elé, ha valami vagy valaki nyomasztotta, s nem akkor, amikor jókedve támadt. Ilyen értelemben a *Napló* kibeszélésre szolgált, akár egy pszichológusi divány.

Igen jók viszont a *politikai helyzetértékelések*. Ortutay remekül érzékelteti az 1953-as Nagy Imre-vonal bizonytalanságát. Találón jellemzi Kozma Miklóst, Révai Józsefet, Bognár Józsefet. Észreveszi az ún. Páger Antal-szindróma kiteljesedését a kultúra területén: a Rákosi-rendszerben nem kompromittálódott írók, művészek (Erdélyi József, Kodolányi János, Sinka István) rehabilitálása akkor is fontos volt Aczél Györgynek, ha 1945 előtti jobboldali ténykedésük miatt ez sokakban visszatetszést keltett. Szemléletesen elemzi Hruscsov bukását, a hozzá vezető okokat és a történetek hatását. Megtudjuk, hogy az 1965-ös kádermozgások a kormányban és a pártvezetésben kifejezett szovjet jóváhagyással történtek, és csupán átmeneti intézkedésnek szánták őket: 1967-ben be is következett a tartós fordulat (Aczél, Fock, Kállai és mások új pozíciója). Megtudjuk, hogy az 1968-as csehszlovákiai bevonulást a mértékadó személyiségek közül hárman ellenezték: Lukács György, Hegedüs András és Tömpe András (utóbbi a nagykövetségi megbízásáról is lemondott). „Alulnézetből” ismerjük meg Szigeti József és Hegedüs András leváltásait, a Péter György-ügyet. A kelet-európai gazdaság katasztrofális helyzetéről és kilátásairól közli Osztrovsky György KGST-képviselő értékelését. Kiderül, hogy már 1969-ben Németh Károlyt tartották Kádár esélyes utódjának. Kommentálja Kállai 1971-es visszavonulását, nem rejte véka alá, hogy a nyugdíjba vonulást megfutamodásnak tartja. S végül összefoglalja az 1974-es visszarendeződés személycseréit, jól látva ennek jövőbeni következményeit.

Ortutay húsz éven át volt *tagja az Elnöki Tanácsnak*. Ez a politikai értelemben súlytalan intézmény biztosította számára a közvetlen kapcsolattartást a hatalom legfelső köreivel. Az 1949-ben hatályba lépő magyar Alkotmány átvette a kollektív államfő szovjet modelljét: az államfő a Népköztársaság Elnöki Tanácsa (NET) lett mint az országgyűlést helyettesítő, egyben egyes államhatalmi funkciókat ellátó intézmény. A helyettesítő szerep jelentőségét nehéz lenne túlbecsülni: a NET az országgyűlés teljes jogkörét gyakorolta, amikor az nem ülésezett. Az Alkotmányt nem változtathatta meg, de a kizárólagos törvényhozási tárgyakon kívül bármiben dönthetett, erről saját hatás-

körben törvényerejű rendeletet alkothatott, amellyel törvényeket módosíthatott vagy helyezhetett hatályon kívül. A gyakorlatban a NET választotta meg a minisztertanács elnökét és tagjait, a Legfelsőbb Bíróság elnökét és a legfőbb ügyészt. A NET feladata volt az országgyűlési választások kitűzése, a várossá nyilvánítás, a kitüntetések adományozása, a nemzetközi szerződések megkötése, a diplomáciai kapcsolatok létesítése, a nagykövetek akkreditálása, a helyelmi zé-si jogkör és a hozzájárulás a magasabb egyházi tisztségek betöltéséhez. A NET 21 főből állt: egy elnök, két helyettes elnök, egy titkár és 17 tag, akiket az országgyűlés a választások utáni alakuló ülésen, saját sorából választott meg.

Magyarországon azonban a kollektív államfő intézményének – Kádár János felfogása szerint az alkotmányjogi jogálláson túl – *informális funkciója* is volt: a népfrempolitika letéteményesének számított. Az MSZMP első titkára végletekig ügyelt arra, hogy a testület személyi összetétele tükrözze az egykori koalíciós pártok maradványait, s ezért lényegében „életfogytiglani” státusokat alapított. Így kaptak helyet a volt államfők: a szociáldemokrata Szakasits Árpád (1949–50-ben elnök, 1958–65-ben tag, haláláig) és Rónai Sándor (1950–52-ben elnök, 1956–65-ben tag, haláláig), valamint a kispap Dobi István (1952-től elnök, 1967–68-ban tag, haláláig). Beválasztották mások mellett a kispap Mihályfi Ernőt (1949–72, haláláig), Barcs Sándort (1953–75, 1978–89) és Ortutay Gyulát (1958–1978, haláláig), a parasztpárti Nánási Lászlót (1949–1985, haláláig) és Erdei Ferencet (1965–1971, haláláig). Ortutay a *Napló*ban több helyen beszámol az egyes üléseken szerzett tapasztalatairól, de nem rejti véka alá kritikáját sem a lényegében formális döntéshozatali mechanizmus miatt. S van még egy érdekes személyes momentum: Ortutay egyik lányát Nánási László fia vette el feleségül, s az utóbb megromlott házasság csak fokozta az egykor parasztpárti politikus iránt azelőtt is érzett ellen-szenvét.

Nem kevésbé érdekes az *Aczél-kapcsolat*. Ortutay nem ápolta közeli viszonyt Aczél Györggyel, számára Révai József testesítette meg a kommunista kultúrpolitikust, 1956 után pedig magasabb rangúnak tartotta magát Aczél akkori miniszterhelyettesi szintjénél. Jellemző, hogy a *Napló*ban „Aczél Gyurikám” vagy „Aczél úr(fi)” kifejezésekkel említi. Jól látja, hogy Nyers és Aczél ellen már 1969-ben belső harc folyt, és nyomon követi Aczél embereinek (pl. Pándi Pálnak) a térdnyerését. Végül a realitások tudomásulvétele tükröződik abban, ahogy, engedve a nyomásnak, recenziót ír Aczél egyik kötetéről, amiért legközelebb már kézzel írt születésnap köszöntőt kap a kultúra nagy hatalmú irányítójától.

Az Ortutay által tárgyalt *társadalmi jelenségek* közül háromra hívjuk fel a figyelmet. Elsőként a *közbü-nök és magánerkölcsök* politikai rendszerektől független ellentmondásaira. Ortutay a saját bőrén érezhette a zsidótörvények és antiszemitizmus hatását: feleség-

ge, Kemény Zsuzsa származása miatt szakmai pályáján őt is tényleges hátrányok érték. A „szocialista embereszménnyel” hamar azonosult, de nem tudjuk – mert nem írta le –, hogy például minisztersége idején miként vélekedett a koncepciók perekről, az ÁVH-ról, a beszolgáltatásról, az MTA átszervezéséről stb. A szocializmus folyamatosan hangoztatott erkölcsi követelményrendszere kevésbé hatotta át a pártapparátust és az államszervezetet. Ortutay szemléletes példái azt bizonyítják, hogy a politikusok között az erkölcsatlenség gyakorlatilag folyamatosan jelen volt. Megtudjuk: Czinege Lajos honvédelmi miniszter 1989-ben nyilvánosságot kapott, botrányos hivatali visszaéléseit Kádárék már 1975-ben ismerték. A további ügyek közül elegendő a paraszti származású helyettes államfőt, Nagy Dánielt, illetve az országgyűlés alelnöki tisztét betöltő, Beresztóczy Miklós katolikus papot említeni. Az előbbi rendszeresen megállt a szántóföldek mellett, hogy hivatali autóját megtömje lopott kukoricával, az utóbbi pedig bécsi kiküldetése alkalmából mindenáron pornómozit keresett.

Durkheim óta tudjuk, hogy az *öngyilkosság* alapvetően társadalmi jelenség.²⁰ A kádári konszolidáció lezárását követően a magyar társadalom a hetvenes évekre meghasonlott. Miközben a párt a fejlett szocializmus építésének sikereit ünnepelte, az ideológiai elvárások és a valós helyzet ellentmondása szükségképpen konfliktusokat okozott, az ún. „második társadalom” krízisét.²¹

A belső elidegenedés ekkor érte el azt a fokot, hogy az *öngyilkosság* „reális” problémamegoldásnak tűnhetett. Nem véletlenül volt a hetvenes évek a politikai és közéleti *öngyilkosságok* „fénykora”. Ortutay részletesen beszámol a magával gyógyíthatatlan (nak vélt) betegsége miatt végző Nagy Miklós művelődésügyi miniszter és Erdélyi Károly külügyminiszter-helyettes haláláról. Az előbbi Aczél, az utóbbi Kádár bizalmasa volt, s tragédiájuk hátterében nagyon is társadalmi ok, a végletekig fokozott teljesítménykényszer állt. Péter György és Tömpe András viszont erkölcsi-politikai okokból lett *öngyilkos*, érzékletesen jelezve a társadalmi-politikai normák kétarcúságát.

Ortutay 1958-tól élete végéig *Bács-Kiskun megyei* országgyűlési képviselő volt. A mandátumok kijelölése abban az időben központilag történt, s Ortutay előbb Baját, utóbb a Baja környéki falvakat képviselte a parlamentben. Így került kapcsolatba – fizikailag is – a megye politikai vezetőivel. A hazai párttörténetben közismert, hogy Bács-Kiskun folyamatosan élen járt a reformpárti gondolkodásban. Elegendő csupán Horváth István és Romány Pál megyei pártbizottsági első titkárok, vagy Gajdócsi István megyei tanácselnök nevét említeni, de itt kezdte pályáját Pozsgay Imre is. Ortutay magához közel állónak érezte ezt a szellemiséget, s bár *Naplójában* minden választás előtt arra készült, hogy a következő ciklusra már nem jelölik, érzékelhetően hálás, amikor a Baja környékiek ragaszkodásával találkozik. Ha valaki megírná Bács-Kiskun megye Kádár-korszakbeli történetét, az

Ortutay által is megtapasztalt jelenségnek feltétlenül szánjon egy fejezetet.

Végezetül a *magánélet*. Amilyen vehemenciával ostromozza pályatársait és a többi politikust, olyan őszinte saját „magánbűneit” illetően. Az olvasónak mindenekelőtt az tűnik föl, hogy a kötetek külső borítóján táncoló nőalakot lát. Ő a feleség, Kemény Zsuzsa mozdulatművész, aki 1945 után nem művészként vagy pedagógusként, hanem a kulturális szférában dolgozott, 1949-től a Táncszövetség elnöke, 1951–56 között a *Táncművészet* című folyóirat alapító főszerkesztője. 1957 után a Magyar Nők Országos Tanácsának apparátusában kapott funkciót, egy időben titkára volt. A címlapkép választása nemcsak a családi kapcsolatot jelzi, de a *Napló* egészen átívelő *női dimenziót* is. Ortutay egyrészt szívesen beszél mások (pl. Győrffy István) szeretőiről, másrészt megdöbbentő részletességgel ír a sajátjairól. A meglepő ebben nem maga a tény, hanem az intenzitás, a leplezetlenség és a kortalanság. Rektorként külön szobát tartott fenn a pásztoróráknak, szűkebb környezetében mindenkinek tudott kicsapongásairól. Igazán meghatározó két kapcsolata volt: előbb a tévébemondó Tamási Eszterrel, utóbb a stewardessként dolgozó Klárral. Ortutay olykor oldalakon át töpreng és szenved, és folyamatosan ingadozik a szeretőjével való végleges szakítás és a feleségétől való elválás között. Saját szerepét felülértékeli: például Klári vőlegényét, az olimpiai és világbajnok Pézsa Tibort „jelentéktelen vívóbajnoknak” tartja. Az eszkálalódó helyzetet a sors oldja meg: Klári rajta van a Malév 1971-ben lezuhant koppenhágai járatán. Marad a feleség, az állandó viszonyítási pont, és a további kalandok bel- és külföldön.

A magánéleti feljegyzések második csoportja a *szellem és a test* gondjairól szól. Ortutay nem tud tisztségek nélkül élni, lételeme a politizálás, mégis állandóan ostromozza magát, hogy emiatt nem ír eleget. Mindig csak előadások, szerkesztések, előszavak, publicisztikák, sehol a „nagy monográfia”. Hiába hiányolja, soha nem jut rá ideje. De becsületére váljon: számára a funkció sem abszolút értékmérő. Meglepően sokszor képes nemet mondani, mert csak értelmes és lényeges tisztséget akart vállalni, s 1953 és 1957 között minden felkínált posztot visszautasított. A türelme végül rózsát termett: 1957-ben rektornak és népfőtitkárnak kérték fel. 1969-re azonban teljes kiábrándultság veszt rajta erőt, ekkor már csak az akadémiai

20 ■ Émile Durkheim: *Az öngyilkosság. Szociológiai tanulmány.* Közgazdasági és Jogi, Bp., 1982 (2. kiadás).

21 ■ Vö. Hankiss Elemér: A második társadalom. In: *Diagnózisok* 2. Magvető, Bp., 1986. 219–350. old.

22 ■ Főbb munkái: *Általános történelmi fogalomgyűjtemény.* Novotrade, Bp., 1990.; illetve Helikon, Bp., 2004. *A magyar állam fölméltóságai.* Magyar Könyvklub, Bp., 2000.; illetve Helikon, Bp., 2006. *Ki kicsoda a magyar történelemben?* Helikon, Bp., 2005. Mások mellett szerzője *A Magyar Tudományos Akadémia tagjai 1825–2002 c.*, már hivatkozott lexikonnak.

23 ■ Hanák Péter: Hibás adatok? Téves következtetések? *Történelmi Szemle*, 1980. 2. szám, 329. old. Idézi: Bölöny József: *Előszó.* In: Bölöny József – Hubai László: *Magyarország kormányai 1848–2004.* Akadémiai, Bp., 2004. 15. old.

kutatócsoport és Klári élteti. Vitalitása sokáig töretlen, majd kezdődik a megöregedés folyamata, főleg ízületi betegségei aggasztják. Közérzetének nem használ, hogy sorra temeti el nagy értelmiségi pályatársait (Darvas József, Erdei Ferenc, Németh László stb.). Ám a naplórírást egészen anyja 1977. február 13-i haláláig folytatja. Ezután már csak három bejegyzése maradt fenn: február 20., március 17., június 8. A családi tragédia veszi el végképp a kedvét, de mintha érezte volna: neki sincs már sok hátra. Alig egy évvel élte túl édesanyját.

AMI A NAPLÓ JEGYZETEIBEN VAN

A könyv jegyzetapparátusa lenyűgöző. Az első kötet 241 (549–790. old.), a második 172 (447–619. old.), a harmadik 161 oldalnyi (467–628. old.) jegyzet tartalmaz. A szerkesztés és a sajtó alá rendezés Markó László munkája, akinek történettudományi, illetve archontológiai segédkönyvek összeállításában komoly tapasztalatai vannak.²² Recenzensként nem is azért böngésztük át a jegyzeteket, hogy mindenképpen hibákat találjunk, hanem éppen a Markóra jellemző pontosság mint szerkesztési elv alátámasztására. S amikor észrevételeinket összegezzük, Hanák Péter szavai lebegnek szemünk előtt: „Ha a királyok udvariassága, akkor a történészek fő kötelessége a pontosság.”²³

PONTATLAN JEGYZETEK

I/550. old.: Hont Ferencnél hiányzik az 1945 utáni egyik legfontosabb pozíciója, a Színművészeti Akadémia igazgatósága (1945–48). Az ő igazgatása alatt szervezték át az intézményt Színház- és Filmművészeti Főiskolává.

I/562: Harsányi Zsolt nem társigazgatója volt a Vígszínháznak, és nemcsak 1938-ban vezette az intézményt, hanem 1938–43 között, tehát haláláig igazgatóként. A társigazgatói posztot rövid ideig Bókay János töltötte be.

I/675. old.: Az *Egyedül vagyunk* című, 1938–44 között megjelenő lapról szóló összefoglalás túl somnás, ráadásul a felsorolt szerzők többsége csak az első két évben kötődött az orgánumhoz. A főszerkesztőként végig Oláh György által jegyzett, magát fajvédőként definiáló folyóirat kezdetben széles körből merítette szerzőit: Benda Kálmán, Darvas József, Illés Endre, Kodolányi János, Kovács Imre, Makkai László, Makkai Sándor, Móricz Zsigmond, Németh László, Szabó Lőrinc, Veres Péter stb. De velük együtt megjelent Endre László, Imrédy Béla, Jaross Andor, Rácz Jenő, Rajniss Ferenc is. 1940 tavaszán erőteljes politikai programváltás történt. Az immár szélsőjobb oldali orgánum szerzői közül – Erdélyi és Sinka kivételével – kimaradtak a jelentős értelmiségiek.

I/685. old.: Kállai Gyula nem 1971-től, hanem 1958-tól volt a Hazafias Népfrent OT-elnöke, 1989-ig.

I/691. old.: Dohnányi Ernő 1919–43 között nem volt a Zeneakadémia igazgatója. 1919-ben februártól szeptemberig betöltötte a tisztséget, de a Tanácsköztársaság bukása után elbocsátották, és Hubay Jenő lépett a helyébe, aki 1934-ig állt az intézmény élén. Dohnányi 1928-ban tért vissza a katedrára, és 1934-ben vette át az akkor már főigazgatónak nevezett posztot, és látta el 1943-ig. Utóbb az intézménytől tiszteletbeli elnöki címet kapott (ezt később még Kodály és Szabó Ferenc érte el.)

I/700. old.: Habsburg Ottó szócikkéből kimaradt, hogy 1936-tól mely szervezetnek volt tagja, 1957-től alelnöke, 1973-tól elnöke. A Páneurópai Unióról van szó.

I/744–745. old.: Bulgaryin honvédelmi miniszteri és kormányfői adatai helyesek, de a többi tisztség felsorolása hibás. Nem volt 1937-től az Orosz Föderáció, majd 1938–41-ben a Szovjetunió Népbiztosok Tanácsának (*sic!*) elnöke, és nem 1949–55-ben volt miniszterelnök-helyettes. Helyesen: 1937–38-ban az Orosz Föderáció Népbiztosai Tanácsának elnöke, 1938–41-ben az Állami Bank elnöke, 1939–41-ben a Szovjetunió Népbiztosai Tanácsának elnökhelyettese, 1947–53-ban miniszterelnök-helyettes, 1953–55-ben első miniszterelnök-helyettes. 1958 márciusában, kormányfői bukása után, néhány hónapra ismét az Állami Bank elnöke lett, de szeptemberben kizárták az SZKP Politikai Bizottságából, és az 1947-ben kapott marsalli rendfokozatától is megfosztották. 1960-ig a sztavropoli területi népgazdasági tanács elnökeként dolgozott.

I/746. old.: Kiss Károly tisztségei közül kimaradt a talán legfontosabb: 1946–56 között ő töltötte be az MKP, illetve az MDP Központi Ellenőrző Bizottsága elnöki tisztségét, s e minőségében meghatározó szerepe volt a belső tisztogatásokban. 1962-ben történt félrelátásának is ez volt a legfőbb indoka.

I/746. old.: Révai Dezső tisztségei közül kimaradt a filmgyár (Mafilm) élén 1953-ig betöltött igazgatói posztja, jöllehet az I/444. és az I/754. oldalakon utalás történik erre.

I/760. old.: Azt olvassuk, hogy Képes Géza 1954-től volt a Magvető Könyvkiadó alapító igazgatója, a II/453. oldalon szereplő adatok szerint a Magvetőt Képes 1955-ben alapította. A második a helyes: a Magvetőt 1955. január 1-jén hozták létre. Hegedűs Géza azonban nem 1955-ben, hanem 1956 nyarán vette át az igazgatói posztot Képestől. A jegyzet nem tartalmazza, hogy 1957-től Vadász György volt az igazgató.

I/767. old.: Az MTA Néprajzi Főbizottsága kapcsán a jegyzet pontatlan. Az 1950-ben felállított Néprajztudományi Bizottság 1961-ig – tehát a *Napló* írásának időpontjában – nem a (I.) Nyelv- és Irodalomtudományok, hanem a (II.) Társadalmi és Történeti Tudományok osztályához tartozott. 1961-től az I. Osztály része, immár Néprajzi Bizottság néven.

II/448. old.: Fehér Lajos 1954–55-ben a *Szabad Nép* főszerkesztő-helyettese volt, s nem jelzi a szócikk

az 1955–56-ban a Balaton-nagyberek Állami Gazdasági élén betöltött igazgatói tisztségét sem.

II/456. old.: Tévedés, hogy a *Népművelés* című lap 1953–59-ben jelent meg, és utódlapja a *Népművelési Értesítő* (1959–74) volt. A *Népművelés* 1954–89 között 36 évfolyamot ért meg, a *Népművelési Értesítő* pedig, ezzel párhuzamosan, 13 évfolyamon át létezett (1960–72).

II/485. old.: Mihail Szuszlov nem csupán 1947–49-ben, hanem 1947-től haláláig, 1982-ig folyamatosan KB-titkár volt.

II/541. old.: Aczél György nem 1967–90-ben, hanem 1947–50, 1958–67 és 1971–90-ben volt országgyűlési képviselő. A művelődésügyi miniszterhelyettesi posztot csak 1957–58-ban töltötte be, 1958–67 között a miniszter első helyettese volt. Révész Sándor róla szóló könyvének címe és kiadási éve is hibás: nem *Aczél György*, 1996, hanem *Aczél és korunk*, 1997.

II/583. old.: A Szövetkezeti Kutatóintézet nem az MTA intézménye volt.

II/587. old.: Kiss Árpádnak az Országos Tervhivatalnál (OT), illetve az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottságnál (OMFB) betöltött tisztségei zavarosak, helyesen: 1956. október 27. és november 3. között, majd 1957–61-ben volt az OT, és 1961-től haláláig az OMFB elnöke. Ez utóbbi posztján 1967-ig „csak” miniszteri rangban, 1967-től viszont a kormány teljes jogú tagjaként.

II/591. old.: Alfred Hitchcock 1940-ben nem kapott Oscar-díjat. Az általa rendezett *Rebecca* (és nem *A Manderley-ház asszonya*, ez a film alapjául szolgáló regény) című film a legjobb film díját kapta, így az Oscart a producer, David O. Selznick vette át (Hitchcock jelölt volt a rendezői díjra). A jegyzetben irodalomként megadott F. Truffaut – H. G. Scott *Hitchcock* (1984) című interjúkötete magyarul is megjelent, *Truffaut Hitchcock* címmel (Magyar Filmintézet – Pelikán Kiadó, 1996).

II/594. old.: Alekszej Koszigin nem a haláláig volt a Szovjetunió miniszterelnöke és a legfelső pártvezetés tagja. 1980. december 16-án hunyt el, de a posztját október 23-án átadta Nyikolaj Tyihonovnak, formálisan betegségére hivatkozva, ténylegesen az afganisztáni bevonulással való egyet nem értése miatt. Az SZKP Elnökségéből két nappal korábban, október 21-én távozott (a helyére Mihail Gorbacsov lépett). Koszigin nemcsak 1960–64-ben, hanem 1957–58-ban is első miniszterelnök-helyettes volt.

II/603. old.: MTA doktora fokozatot a Tudományos Minősítő Bizottság nem ítélte oda, ez 1993-tól az MTA Doktori Tanácsának hatásköre.

III/567. old.: Gyurkó László Kádárról szóló könyvének címe nem *Kádár János élete*, hanem *Arcképvázlat történelmi háttérrel*.

III/600. old.: Todor Zsivkov nem 1951-től, hanem 1954-től volt a KB első titkára, amikor Vlko Cservenkot váltotta az addig főtitkárnak nevezett posztban.

III/600. old.: A Faluvégi Lajosra vonatkozó iroda-

lomként megemlített Lázár István-kötet címe félrevezető, ugyanis a könyv kilenc politikussal készített interjúkat tartalmaz, s közülük csak abc-sorrendben áll első helyen Faluvégi Lajos.

III/610. old.: Fekete János nem 1986-tól, hanem 1980-tól volt a Magyar Nemzeti Bank első elnökhelyettese, 1988-ig.

KÖVETKEZETLEN JEGYZETEK

A NET-tagság jelölése hiányzik Andics Erzsébetnél (I/735. old.), Balogh Istvánnál (I/786. old.), Donáth Ferencnél (II/583. old.), Horváth Mártonnál (I/735. old.), Kádár Jánosnál (I/778. old.), Kállai Gyulánál (I/684. old.), Mihályfi Ernőnél (I/720. old.), Parragi Györgynél (I/700. old.), Ruzsnyák Istvánnál (I/731. old.), Szabó Pálnál (I/763. old.); de jelölve van Barcs Sándornál (I/726. old.), Gosztonyi Jánosnál (II/455. old.), Házi Árpádnál (I/772. old.), Katona Jenőnél (I/617. old.), Nánási Lászlónál (II/618. old.), Pongrácz Kálmánnál (I/773. old.). A III/610. oldalon pontatlanul szerepel, hogy Barcs Sándor 1975-ig volt a NET tagja, hiszen az I/726. oldalon olvashatjuk, hogy 1978–89 között ismét tag volt. A szerkesztő az Elnöki Tanács helyettes elnöki funkcióját hibásan elnökhelyettesnek írja Gáspár Sándor (II/499. old.), Kisházi Ödön (II/595. old.) és Sarlós István (III/610. old.) szócikkeiben, de Kiss Károlynál (I/746. old.) és Nagy Dánielnél (II/492. old.) helyesen adja meg.

A szovjet politikusok eredeti nevét a jegyzetek nem következetesen tüntetik fel. Szerepel Sztálin – Dzsugasvili, (I/592. old.) és Lenin – Uljanov (I/770. old.), de nincs feltüntetve Molotov – Szkrjabin (I/743. old.) és Gromiko – Burmakov (II/594. old.).

II/574. old.: Horváth Teri Kossuth-díja (1970) nincs jelezve, miközben e kitüntetés más személyeknél meg van adva.

II/584. old.: Tichy Lajosnál szerepel a válogatottságainak száma (71; helyesen: 72), de Bozsik Józsefnél nem, pedig 101 szereplésével ő a magyar csúcstartó. Szintén nincs megadva Tichy 320 bajnoki mérkőzésével szemben Bozsik 447 meccse. Tichy a felsorolt éva-dokon kívül 1961/62-ben is gólkirály volt.

A rektori tisztség Pach Zsigmond Pálnál (III/520. old.) jelezve van, de Kazimir Károlynál (III/516. old.) nincs, pedig 1987–90-ben ő állt a Színház- és Filmművészeti Főiskola élén. A szócikk szerint Kazimir 1972–90 között volt igazgató-főrendező a Thália Színházban, de a Thália szócikke (III/518. old.) a kezdő évszámot 1971-re teszi. Az előbbi a jó.

A III/291. oldalon olvasunk Gulácsy-atyusról, aki a szöveg szerint Ortutay *sógora*. A névhez itt jegyzet nem tartozik, de az II/138. oldalon szerepel Gulácsy Béla és Gulácsy Tibor is, s a hozzájuk tartozó meghatározás mindkét esetben azonos: „Ortutay Gyula *ismerőse*” (II/510. old.).

A *Kortárs* című folyóiratnál felsorolják a főszerkesztőket (III/526. old.), de a *Valóság* esetében nem (III/524. old.), holott az sem volt kevésbé fontos perio-

dika. Egyébként Kőrösi József szócikke (III/568. old.) tévesen tartalmazza a *Valóságnál* betöltött főszerkesztői posztjának záró évét, mert nem 1994-ig, hanem 1991-ig vezette a lapot (1991–94-ben Lázár István volt a főszerkesztő).

HIÁNYOS JEGYZETEK

Ha a Franklin Társulatnál (I/555. old.), mint róla szóló irodalom, szerepel a cég történetéről írott könyv, akkor ez a Cserépfalvinál (I/569. old.) is indokolt lett volna (Cserépfalvi Imre: *Egy könyvkiadó feljegyzései*. Gondolat Könyvkiadó, Bp., 1982; Cserépfalvi Imre: *Egy könyvkiadó feljegyzései 1945–1963*. Gondolat Könyvkiadó, Bp., 1989).

I/767. old.: A Wilhelm Pieck Vagon- és Gépgyár kapcsán érdemes lett volna megemlíteni, hogy e válalat vette fel később a „Rába” nevet.

III/503–504. old.: hiányzik, hogy Szerényi Sándor 1959–66-ig a MSZMP KB tagja volt, és nem csupán versenyszerűen sakkozott, hanem 1960–89 között ellátta a Magyar Sakkszövetség elnöki tisztét is. Róla szóló irodalomként megemlíthető lett volna két memoárja: *Érdemes volt!* Kossuth Könyvkiadó, Bp., 1985; *Tizenégy év a Gulagon*. Kossuth Kiadó, Bp., 2004.

III/619. old.: Frederick Forsyth angol író magyarul megjelent műveinek felsorolása nem teljes: *A veterán és más történetek* című kötete 2003-ban a Magyar Könyvklubnál jelent meg.

III/628. old.: Hoppál Mihály adatai sem teljesek. A Magyar Vallástudományi Társaság elnöki tisztét 2007-ig, az Európai Folklór Intézet (és nem Központ) igazgatói megbízását 2009-ig látta el. Ugyanakkor 2003–10 között az MTA Néprajzi Kutatóintézetének igazgatója volt (a záró évszám nem kérhető számon, hiszen az a kötet megjelenése utáni).

A kötet névmutatója hiányos. Szisztematikusan nem néztük át, de nincs benne például Pozsgay Imre (III/431. old.) és Szakasits Árpád (III/363. old.), jól lehet mindkettejükhez jegyzet is tartozik.

TÉVES JEGYZETEK

II/529. old.: Az életrajz a sportvezető Hegyi Gyulát mutatja be, miközben a hivatkozott II/179. oldal szövegösszefüggésből nyilvánvaló, hogy Ortutay nem róla beszél, hanem az ELTE-n dolgozó, hasonló nevű személyről.

II/589–590. old.: A jegyzet összekeveri a Termelőszövetkezeti Tanács (TT) és a Termelőszövetkezetek Országos Tanácsa (TOT) jogállását. A minisztertanács mellett működő TT, amelyről a jegyzet adatokat tartalmaz, e néven 1965-ig, ezután két évig Országos Termelőszövetkezeti Tanácsként működött, majd megszűnt. Az új TOT 1967-ben nem kormányzervként, hanem a szövetkezetek alulról választott szakmai érdek-képviselői szervezeteként alakult meg és működött 1990-ig.

III/205. old.: A szerkesztő Sík Endre „bevont?, elkobzott?, betiltott?” könyvéről azt írja, hogy Sík Endre *Bem rakparti évek* című művéről van szó, amelyet 1970-es megjelenése után hamarosan visszavontak (III/547. old.). A szerkesztő téved. Az utalás Sík *Vihar a levelet...* című, 1970-ben, a Zrínyi Kiadónál megjelent kötetére vonatkozik, amely a sztálini évek törvénysértéseit leplezte le, s amelyet emiatt bevontak (új kiadása, ugyancsak a Zrínyinél, 1988-ban jelent meg). A *Bem rakparti évek* a korábban napvilágot látott *Egy diplomata feljegyzései* című mű folytatása, amelynek tartalma nem adott okot a betiltásra.

III/447. old.: „Antoni” a jegyzettel ellentétben nem az 1901–1986 között élt Antóny Miklós – aki egyébként körzeti orvosként dolgozott –, hanem a fia, ifjabb Antóny Miklós (1930–2010); ő volt Kútvolgyi Kórház ideggyógyászati osztályvezető főorvosa.

FELESLEGES JEGYZETEK

A szerkesztő olykor olyan személynevet is ellátott jegyzettel, akihez érdemi információt nem sikerült találnia, például I/767. old.: „Bolgár István, Pál Tibor: ismeretlenek, Mikó – nem sikerült azonosítani.” A II/298. oldalon megtudjuk, hogy Ortutayt felkereste Radnóti nagybátyja, Vadász Jenő. Az ehhez tartozó jegyzet: „Vadász Jenő: Radnóti Miklós nagybátyja.” (II/579. old.) A III/292. oldalon ez áll: „Az egyik férfi Fehér Lajos titkárságának vezetője, Kovács Mihály.” S a hozzá tartozó jegyzet: Kovács Mihály: Fehér Lajos miniszterelnök-helyettes titkárságának vezetője. Hasonlóan felesleges a III/312. oldalon olvasható szöveg magyarázata: „Nagykövetünkkel [...] beszélgetésem volt. Úgy látom [...] Kovács Imre is a baloldali ellenzékhez tartozik.” És a jegyzet: „Kovács Imre: politikus, diplomata. Az MSZMP konzervatív szárnyához tartozott.” (III/584. old.)

Az öncélú jegyzetelés legszemléletesebb példája, amikor Ortutay arról ír, hogy ő volt a leghosszabb ideig rektor az ELTE-n (III/192. old.). A szerkesztői jegyzet ezt azzal egészíti ki, hogy nála hosszabb ideig csak Virozsil Antal jogtudós töltötte be a rektori posztot, 1849–60-ban (III/543. old.). Ezután viszont elolvashatjuk Virozsil életrajzát, közel húszsornyi (!) terjedelemben. Ráadásul Virozsil a névmutatóban nem is szerepel.

HIÁNYZÓ JEGYZETEK

I/542. old.: Ortutay azt írja, hogy a Hazafias Népfőnt első kongresszusán az Országos Tanács 101 tagja közé választották. Jelezni kellett volna, hogy az OT 105 tagú volt.

I/772. old.: Révai Józsefnek a MÁVAG-ban elhangzott beszéde kapcsán a szerkesztő a *MÁVAG* szót látta el egyébként helyes adatokkal, miközben itt Révai *MÁVAG-beszédéről* kellett volna írnia, amely a kommunista művelődéspolitikai szemléletes megnyilvánulása volt.

I/787. old.: Kaesz né mint nem azonosítható személy szerepel a jegyzetben, miközben a névmutatóban (I/800. old.) Kaesz Gyuláné áll (bár a név nem az I/535, hanem az I/536. oldalon szerepel). A szövegösszefüggésből is feltételezhető, hogy Kaesz Gyula (1897–1967) belsőépítész, a Magyar Iparművészeti Főiskola 1952–58 közötti igazgatója feleségéről van szó.

A II/385. és a III/60. oldalon is olvassuk Vas(s) Erzsiről, akit a szerkesztő nem látott el jegyzettel. A szövegösszefüggésből azonban – Ortutay egy 1966-os parlamenti eseményről ír – nyilvánvaló, hogy Vass Istvánné Metzker Erzsébet (1915–1980) politikusról van szó, aki 1955–62 és 1967–71 között az országgyűlés alelnökeként, 1963–67 között elnökeként működött, de – sok egyéb funkció mellett – volt a Hazafias Népfront OT-titkára (1956–64) és a NET tagja (1971–80) is.

III/37. old.: Ortutay „musz-anyag”-ról ír, amelyhez jegyzetet nem rendelt a szerkesztő, pedig érdemes lett volna jelezni, hogy a Magyar Újságírók Szövetségéről van szó.

III/149. old.: Ortutay 1970-ben megkapja „a legmagasabb állami kitüntetést, a Zászlórend I. fokozatát”. Érdemes lett volna jegyzetben utalni arra, hogy nem a Magyar Népköztársaság Zászlórendjének I. fokozata volt a legmagasabb elismerés, hiszen e kitüntetésnek volt gyémántokkal ékesített I. fokozata is.

III/542. old.: A Leiter Jakab lényegét a jegyzet megmagyarázza, de az eredetéről nem ír, hogy ti. a kifejezés a Bibliában szereplő 'Jakob létrája' német nyelvű változatának személynévre történt újságírói félrefordításából származik.

III/291. old.: Ortutay a Bács-Kiskun megyéért 1957 óta végzett képviselői munkájáról ír. Jelölni kellett volna, hogy csak 1958. november 16-án választották meg.

III/303. old.: az 1972. február 12-ei naplóbejegyzésben Ortutay Losonczy Pálról ír, hogy előnyösebb a helyzete Dobinál, mert PB-tag. Ez tévedés, mert Losonczyt csak 1975. július 2-án választották be az MSZMP Politikai Bizottságába. Ortutay nyilván a KB-tagságra akart utalni, hiszen Dobi csak 1959-ben lett KB-tag, holott 1952 óta államfő volt. Hasonlóan jelezni kellett volna Ortutay tévedését, amikor Kádár főtitkárságáról ír (III/378. old.), hiszen az első titkári tisztség elnevezése csak 1985-ben változott meg.

A KÖTETEK BORÍTÓI

Néhány kritikai észrevételnek a borítókkal kapcsolatban is hangot kell adnunk. Mindenekelőtt a címekről van szó. A védőborítók címoldalán és gerincén, valamint a kötetek gerincén a naplók számai következetesen arab számmal szerepelnek (*Napló 1., 2., 3.*), míg a szennycímoldalán és a címoldalán római számmal (*Napló I., II., III.*). Ugyanakkor mindhárom kötet kötetstábláján (kemény borítólapján) Ortutay eredeti naplója géppel írt címlapjának fakszimiléje áll: *Ortutay*

Gyula: Naplójegyzetek (1938. 12. 23. – 1969. 1. 12.). Ez igen zavaró, hiszen az évszámok még véletlenül sem egyeznek meg egyik kötet címével sem, ráadásul ez a megoldás bibliográfiai szempontból megengedhetetlen. A fakszimile elhelyezhető lett volna másutt (például az előzéklapokon, amelyeken most kötetenként más-más fénykép található.) Merőben szokatlan, hogy mindhárom kötet dupla (!) védőborítóval rendelkezik. Közülük az egyik, zöld arculattal, Ortutayné Kemény Zsuzsa mozdulatművészt ábrázolja, szabadtéri ugrás közben, mindhárom címlapon más-más fotórészlettel. A másik sötétbarna tónusban, egészen más tipográfiával, Ortutay igazolványképét és a következő szöveget tartalmazza: „*Egy magyar politikus és tudós vallomása arról, miként szolgálta ki a 20. század értelmiségi elitje a politikai hatalmakat.*” E második védőborító hátlapján a naplóból vett két idézet olvasható, tizenhét sor terjedelemben, miközben a zöld védőborító fülszövege Ortutay életrajzát ismerteti. Könyvtáros legyen a talpán, aki a kötetek bibliográfiai leírását elkészíti. De az a kutató is nehéz feladat előtt áll, aki esetleg a fülszöveget vagy a barna védőborító hátsó szövegét óhajta idézetként felhasználni és szabályosan hivatkozni. Azt pedig csak zárójelben jegyzem meg, hogy könyvesbolttól függően hol a zöld, hol a barna védőborító van felül, vagy éppen hiányzik a kötettről. □